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نیمسال اول

# مقدمه

انّ معاوضة بعض انواع الکلاب مما لاشک فی جوازه بالاجماعات المنقولة وتدل علیه الاخبار المتواترة اجمالا کما لا اشکال ولا شبهة فی بطلان بیع بعضها وانّ ثمنها سحت وبما ان بیع الکلاب من المسائل الشائعة حالیا دعت الحاجة الی ان نسلط الضوء علی حکمه ولکی یتضح ما یحرم منها بیعه عن غیره وفقا لرای الشیخ الانصاری لابد ان نذکر اقسامها.

# تقسیم الکلاب

طبقا لما قرره الشیخ الاعظم ینقسم الکلاب الی اربعة اقسام.

1. کلب الهراش: هو الکلب الذی یتجول ویتسکع فی الشوارع والممرّات او علی بعض التقاریر الکلب الذی لا منفعة فیه اصلا[[1]](#footnote-1) او ما کان یصل فی الایذا الی حد یصیر مرضا ساریا فی من یعضه.[[2]](#footnote-2)

2. کلب الصید السلوقی: هو الکلب الذی تم تدریبه لاجل الصید؛ والسلوق منطقة بالیمن.

3. کلب الصید.

4. کلب الحارس: یشمل هذا الکلب کلب الماشیة (الذی یحرس من الشیاء) والحائط (الذی یحرس البساتین) والزرع (الذی یحرس المزارع).

فالمتیقن بعد هذا التقسیم تناول ادلة الجواز للسلوقی ولاشک ان ادلة المنع تشمل کلب الهراش فنسلط الضوء علی الاقسام الاخری مستعینا بالله تعالی.

# ادلة قائلین بجوازبیع کلب الصید غیر السلوقی

## استفاضة الروایات

ان کثیرا من الروایات تدل باطلاقها علی صحة بیع الکلب الصیود سلوقیا کان او لا وهی بدورها تنقسم دلالتها الی قسمین: الدلالة بالمنطوق والاخری بالمفهوم.

اما الاول فمنها:

* روایة القاسم ابن الولید: سالت ابا عبد اللهعلیه السلام عن ثمن الکلب الذی لا یصید قال: سحت واما الصیود فلا باس به.[[3]](#footnote-3)
* الصحیح عن ابن فضال عن ابی جمیلة عن لیث قال: سالت ابا عبد اللهعلیه السلام عن الکلب الصیود یباع؟ قال نعم ویؤکل ثمنها.[[4]](#footnote-4)
* روایة ابی بصیر قال: سألت اباعبد اللهعلیه السلام عن کلب الصید؟ قال: لا بأس به واما الاخر فلا یحل ثمنه.[[5]](#footnote-5)
* عن دعائم الاسلام للقاضي نعمان المصري عن امیر المؤمنینعلیه السلام قال: قال رسول اللهصل الله علیه واله: لاباس بثمن کلب الصید.[[6]](#footnote-6)

اما الثانی فهی:

* رواية أبي بصير، عن أبي عبد اللهعليه ‌السلام قال: قال: رسول الله صلى‌الله‌ عليه‌ وآله ‌وسلم: ثمن الخمر ومهر البغيّ وثمن الكلب الذي لا يصطاد من السحت.[[7]](#footnote-7)
* مفهوم رواية عبد الرحمن بن أبي عبد الله ، عن أبي عبد اللهعليه‌السلام قال: ثمن الكلب الذي لا يصيد[[8]](#footnote-8) سحت، ولا بأس بثمن الهرّة.[[9]](#footnote-9)
* ومرسلة الصدوق: ثمن الكلب الذي ليس بكلب الصيد سحت[[10]](#footnote-10). [[11]](#footnote-11)

والنتیجه ان کلب الصید الذی ذکر فی هذه الروایات تشمل السلوقی وغیره وبعد استفاضة هذه الاخبار نحن فی غنی عن البحث عن سندها؛ اذن فعلیه یصح بیع کلب الصید غیر السلوقی ایضا.

### اشکال انصراف هذه الادلة وجواب الشیخ

ربما یقال ان فی زمن صدور هذه الاحادیث کان اکثر کلاب الصید سلوقیا وهذا یوجب ان یکون کلام اهل البیت علیهم السلام ناظرا الیها وهذا یوجب انصراف الادلة عن غیر السلوقی بالسلوقی وقد علمنا فی مباحث الاصول ان الانصراف الی بعض مصادیق معنی اللفظ اوبعض اصنافه یمنع من التمسک بالاطلاق؛ فالنتیجة ان هذه الروایات تشمل کلب السلوقی فحسب.

اما الجواب:

1) اولا نمنع کون اکثرالکلاب سلوقیا زمن صدورهذه الروایات فتکون الادلة ناظرة الیها، فصغری هذا الاشکال غیر تام.

2) ثانیا لو سلمنا کثرة وجود هذه الکلاب زمن صدور هذه الاحادیث لکن لا نقبل ان مجرد غلبة الوجود یؤدی الی انصراف الذهن من اللفظ الی المعنی الخاص بل الانصراف یمنع من التمسک بالاطلاق عندما کان معنی اللفظ مأنوسا فی الاذهان بحیث یتبادرمن اللفظ عند اطلاق هذا المصداق الخاص، بعبارة اوضح ان انصراف الذهن ان کان ناشئا من ظهور اللفظ فی المقید بمعنی انّ نفس اللفظ ینصرف منه المقیّد سواء کان لکثرة استعمال اللفظ فی المقید او لندرة وجود فرد اخر بحیث لا یتبادر من اللفظ هذا المقید اصلا فهذا الانصراف صار مانعا عن التمسک بالاطلاق؛ فالنتیجة هی مجرد غلبة الوجود فی المقید لا یکفی لدعوی الانصراف.

3) ثالثا لا مجال لدعوی الانصراف فی بعض هذه الاحادیث اصلا؛ لان هذا الحدیث «ثمن الکلب اللذی لا یصید سحت» ونحوه لا یصلح للانصراف؛ لانه لایمکن ان ینصرف الکلب الذی لایصید الی غیر السلوقی؛ لان من الکلاب غیر السلوقی ما هو کلب الصید ومن المستحیل ان یکون کلب الصید مصداقا للکلب الذی لایصید فمستحیل دعوی الانصراف هنا.

## الاجماع علی حلیة بیع کلب الصید مطلقا

من الادله اللتی تدل علی صحة بیع کلب الصید مطلقا هو اجماع المحکی من قبل بعض الفقهاء. قد نقل شیخ الطائفه اجماع علی صحة بیع مطلق کلب الصید سلوقیا کان او لا، هو قال فی کتابه الخلاف: «يجوز بيع كلاب الصيد، ويجب على قاتلها قيمتها إذا كانت معلمة، ولا يجوز بيع غير الكلب المعلم على حال». وقال أبو حنيفة و مالك: «يجوز بيع الكلاب مطلقا، إلا أنه مكروه. فان باعه صح البيع ووجب الثمن، وإن أتلفه متلف لزمته قيمتة». وقال الشافعي: «لا يجوز بيع الكلاب معلمة كانت أو غير معلمة، ولا يجب على قاتلها القيمة دليلنا: إجماع الفرقة، فإنهم لا يختلفون فيه».[[12]](#footnote-12)

وایضا العلامة حکی هذا الاجماع فی المنتهی حیث قال: «وقد اجمع علمائنا علی تحریم بیع ماعدا الکلب الصید والماشیة والزرع والحائط من الکلاب».

وسبطه فخرالمحققین قال فی الایضاح: «هذا مذهب ابن الجنيد، وابن إدريس، وابن حمزة للأصل، وجوز الشيخ، والمفيد، وابن البراج بيع كلب الصيد دون غيره (لنا) انه لو جاز بيع كلب الصيد جاز بيع باقي الكلاب الأربعة والمقدم ثابت إجماعا فالتالي مثله».

* نقطة لطیفة:

ان عبارة الشیخ انصاری «یدل علیه قبل الاجماع المحکی .......» تدل علی ان هذا الاجماع اجماع مدرکی ومستنده هذه الروایات المستفیضة؛ یعنی ان الشیخ ملتفت بان هذا الاجماع هنا مدرکی لکن مع هذا هو عده دلیلا مستقلا علی صحة المعاملة؛ ربما ان الشیخ لا یعتقد بمانعیة المدرک لحجیة الاجماع.[[13]](#footnote-13)

### اشکال مخالفة بعض الاصحاب لهذا الاجماع

ظاهر اطلاق شیخنا المفید فی کتابه المقنعه یدل علی مخالفته لهذا الاجماع المنقول حیث قال: «ثمن الكلب حرام إلا ما كان سلوقيا للصيد فإنه لا بأس ببيعه وأكل ثمنه»[[14]](#footnote-14) وکذالک عبارة الشیخ فی النهایة: «كذلك ثمن الكلب إلا ما كان سلوقيا للصيد، فإنه لا بأس ببيعه وشرائه وأكل ثمنه والتكسب به»[[15]](#footnote-15) فاذن لا یمکن التمسک بالاجماع المنقول بعد مخالفة هذه الفحول.

### تفسیر کلام الشیخین

من الممکن ان مراد الشیخین من السلوقی فی عبارتیهما هو مطلق کلب الصید وانما اطلقا السلوقی للصید من باب التغلیب، لان اکثر الکلاب المعدة للصید کان سلوقیا؛ ویوید هذا، اطلاق بعض اللغویین السلوقی للصید احیانا وعبارة العلامة فی المنتهی حیث قال: «وعنی بالسلوقی کلب الصید لان [السلوق] قریة بالیمن اکثر کلابها معلّمة فنسب الکلب الیها».[[16]](#footnote-16)

لایقال: ان عبارة العلامة مسوقة لاخراج ما عدا کلب الصید من کلاب السلوق؛ بمعنی ان البیع یجوزعندما کان الکلب سلوقیا وصائدا واطلق فی العبارة ولم یقید السلوقی بالصیود، باعتبار التغلیب حیث ان اکثر کلاب تلک القریه معلمة فاذن هذه العبارة لا یدل علی ان المراد من السلوق مطلق کلب الصید.

لانا نقول :

لو اراد الثانی لکان الالیق ان یقال: وعنی بالسلوقی کلب الصید منه ای خصوص الصیود من کلاب السلوق؛ وایضا لا مجال لهذا الاحتمال بعد ملاحظة التعلیل فی کلامه فانه غیر مرتبط بهذا الاحتمال بل کان المتعین علی هذا ان یقال: لانّ السلوق قریة بالیمن اکثر کلابها معلمة فمن اجل ذالک اطلق ولم یقید بالصیود من تلک الکلاب؛ بعبارة اخری ان اطلاق کلب الصید وعدم تقییده بالسلوقی وایضا انتساب الکلب الی السلوق قد منعانا عن الاخذ بالوجه الثانی؛ لانه بناء علی ان المراد کلاب الصید من السلوقی لا معنی محصل لبیان وجه اطلاق السلوقی علی مطلق کلب الصید معللا بالغلبة لان هذه الکلاب سلوقیا علی هذا الوجه فلایحتاج الی بیان زائد.

# حکم کلب الحارس (الماشیة والزرع والحائط)

## الاقوال فی حکم کلب الحارس جوازا ومنعا

المشهور بین القدماء هو منع بیع هذه الکلاب، منهم الکلینی والصدوق وابیه والمفید[[17]](#footnote-17) والقاضی ابن براج وابن زهره وابن سعید[[18]](#footnote-18) والمحقق الحلی آخر المتقدمین؛ نعم حکی الجواز عن ابن جنید حیث قال: «لا باس بشراء الکلب الصائد و الحارس للماشیة و الزرع» وایضا قال فی موضع آخر: «لاخیر فی الکلب فیما عدا الصیود و الحارس»؛ ربما استظهرنا من هذه الفقرة جواز بیع کل کلب ذی منفعة مقصوده کحارس الخیام و الدور؛ لکن یمکن التامل فی هذا الاستظهار بان الحارس فی هذه العبارة یحمل علی الماشیة والزرع بقرینة عبارته السابقة؛ وایضا المحکی عن الشیخ[[19]](#footnote-19)والقاضی[[20]](#footnote-20) فی کتاب الاجارة وعن سلار تلمیذ المفید[[21]](#footnote-21) وابی الصلاح الحلبی وابن حمزة[[22]](#footnote-22) وابن ادریس[[23]](#footnote-23) هو الجواز.

لکن المشهور بین المتاخرین هو الجواز خلافا للشهرة القائمة بین القدماء؛ من المتاخرین القائلین بالجواز: العلامه[[24]](#footnote-24) وولده والشهید الاول[[25]](#footnote-25) والثانی والمحقق الثانی[[26]](#footnote-26) وابن قطان فی المعالم[[27]](#footnote-27) والصیمری[[28]](#footnote-28) وابن فهد حلی[[29]](#footnote-29) وغیره؛ نعم قد ذهب قلیل منهم الی الحرمة کالسبزواری[[30]](#footnote-30) والتقی المجلسی[[31]](#footnote-31) والمحدث البحرانی[[32]](#footnote-32) صاحب الحدائق والسید بحر العلوم فی مصابیحه وکاشف الغطاء[[33]](#footnote-33) الفقیه عصره فی شرح القواعد.

## حجة القائلین بالجواز

### مرسلة الشیخ الدالة علی الجواز

صحیح ان یوجد الروایات العامة تدل علی حرمة بیع هذه کلاب ک«ثمن الکب سحت» لکن هذه الروایات عامة و یتمسک بالعام عند فقدان المخصص والمخصص هنا موجود وهو روایة الشیخ الطائفة حیث قال: «الكلاب على ضربين: أحدهما: لا يجوز بيعه بحال، و الآخر يجوز ذلك فيه فما يجوز بيعه ما كان معلما للصيد، وروى أن كلب الماشية والحائط كذلك»[[34]](#footnote-34) وبهذه الروایة تخرج هذه الکلاب عن العمومات المانعة للبیع فیصح بیعها.

#### اشکال ضعف هذه الروایة

هذا الحدیث لیس قادرا علی تخصیص هذه العمومات لانه ضعیف سندا ودلالة؛ اما ضعف سنده فلانها مرسلة فلا اعتبار بالمرسلات، مضافا الی انها لم یوجد فی کتب الروایة المشهورة حتی فی کتابی الشیخ؛ اما ضعفه دلالة فلان الشیخ لم ینقل لفظ الروایة ولا ترجمتها بل نقل مضمون هذه الروایة[[35]](#footnote-35) وهذا یدل علی فهمه من الروایة واجتهاده واجتهاده لیس حجة علینا؛ اذن هذه الروایة لا یساعد علیها الاعتبار؛ اما دعوی انجبارها بالشهرة بین المتاخرین مدفوع، لان الشهرة بین المتاخرین یجبر ضعف الدلالة[[36]](#footnote-36) فحسب ولا یقدرعلی جبران سند الحدیث؛ فلا یمکن التعویل علی هذه الروایة علی کل حال.

### ظهور الاتفاق علی جواز بیع هذه الکلاب

مما یدل علی جواز بیع هذه الکلاب هو الاتفاق المستفاد من قول الشیخ الطوسی فی کتاب الاجارة حیث قال: «انّ احدا لم یفرق بین هذه الکلاب و اجارتها» وبعین الاعتبار[[37]](#footnote-37) ان اجارة هذه الکلاب جائز اجماعا فلابد ان یکون بیعها ایضا جائزا بالاجماع؛ وقد نقل العلامة فی التذکره هذا الاجماع قائلا: «یجوز بیع هذه الکلاب عندنا» والتعبیر بعندنا ظاهر فی الاتفاق والاجماع؛ وایضا حکی عن الشهید فی الحواشی: «ان احدا لم یفرق بین الکلاب الاربعه» وبملاحظة ان صحة بیع الکلب الصید واضح وضوح الشمس فی رابعة النهار فحکم سائر الکلاب هکذا.

#### المناقشة فی هذا الاتفاق

1. اولا کیف یمکن قبول هذا الاجماع مع انا نجد الاختلاف الکثیر فی هذه المسئلة بین المتقدمین والمتاخرین من اهل الفتوی والروایة ودعوی ان حجیة الاجماع وفقا لما ذهب الیه بعض المتاخرین منوط بکاشفیته عن قول المعصوم من اتفاق جماعة ولوکانت قلیلا فاذن الاختلاف ولو کان کثیرا لا یقدح بهذا الاجماع، ممنوع؛ لان هذا صحیح عندما ادعی الاجماع من هو قائل بهذا المصطلح من الاجماع ولکن الشیخ الطوسی الذی ادعی هذا الاجماع یعتقد بالاجماع اللطفی[[38]](#footnote-38) والاختلاف ولو کان من واحد قادح بالاجماع اللطفی.
2. ثانیا هذا الاجماع معارض بظاهر عبارة الشیخ نفسه فی الخلاف[[39]](#footnote-39) وابن زهر فی الغنیه[[40]](#footnote-40) من الاجماع علی عدم جواز غیر معلم من الکلاب.

### دلالة الدیة علی صحة البیع

ان تقدیر الدیة[[41]](#footnote-41) من قبل الشارع علی شیء، یدل علی انه مال محترم قابل للتملک شرعا؛ فبما ان الشارع قد عین لهذه الکلاب دیة معینة ثبت المطلوب بانها مال وقابل للمعاوضة.

#### شمولیة الدیة للمال وغیره

1. انّ تعیین الدیة لهذه الکلاب تکشف عن عدم ملکیتها مع فرض احترامها والا لکان اللازم قیمة هذه الکلاب وان بلغت ذروتها؛ فتعیین دیة واحدة فی جمیع هذه الکلاب مع اختلافها قدرا وقیمة یدل علی عدم ملکیتها.[[42]](#footnote-42)
2. ثانیا ان تعیین الدیة لا یدل علی ملکیة الشیئ فضلا عن جواز المعاوضة علیه؛ لانه من المحتمل ان یکون تعیین الدیة غرامة عن تفویت المنافع المحللة للشیء لا انه عوض من المال حتی یصح المعاوضة علیه.
3. ثالثا ان ما تمسک به المستدل من دلالة تعیین الدیة علی صحة المعاوضة منقوض بالحر، لانه لا کلام فی عدم قابلیة الحر للمعاوضة مع ان الشارع قد جعل له دیة معینة؛ فاذن تعیین الدیة اعم من صحة المعاوضة.

### وجود مقتضی صحة البیع فی هذه الکلاب

لا یخفی ان جواز بیع کلب الصید کان لاجل منافعه المحللة المقصودة ویمکننا استظهار هذا من عبارة ابن زهره فی الغنیة لانه قال: «اشترطنا أن يكون منتفعا به، تحرزا مما لا منفعة فيه، كالحشرات وغيرها. وقيدنا بكونها مباحة، تحفظا من المنافع المحرمة، ويدخل في ذلك كل نجس لا يمكن تطهيره إلا ما أخرجه الدليل، من بيع الكلب المعلم للصيد».

و هذه العبارة ظاهرة فی ان منفعة المحللة فی الکلب المعلم للصید جوزت بیعه لانه ادخل کل نجس العین فی ما لا منفعة فیه واخرج من النجس الکلب الصید والزیت النجس لان لهما منافع محللة مقصودة؛ وواضح بالاجماع والسیرة ان منافع هذه الکلاب اهم من کلب الصید؛ ویوید ما قلناه ما قاله العلامه فی التذکرة: «ان المقتضی لجواز بیع الکلب الصید اعنی المنفعة موجود فی هذه الکلاب» اذن مقتضی الجواز موجود فی هذه الکلاب والمانع مفقود فبیع هذه الکلاب صحیح لامریة فیه ولا غبار علیه

#### رجوع هذا الوجه الی القیاس الباطل

کل ما افاده هذا الفاضل قیاس واضح ولا اعتبار له عند اصحابنا الامامیة؛ لان المستدل استنبط هذه العلة والمقتضی من تلقاء نفسه والا لا توجد هذه العلة فی ای روایة من روایات؛ اذن من این علم ان الملاک فی صحة بیع الکلب هو جواز الانتفاع به اومنحصر به او لیس له مایزاحمه؛ ولیس هذا من قبیل العلة المنصوصة. لا یقال ان هذا قیاس الاولویة المقبول بین الاصحاب لانا نقول: قیاس الاولویة عندما یصل مرتبة الظهور فهو حجة من باب حجیة الظواهر والا فلا؛ والعرف لا یعرف الاولویة فی ما نحن فیه فاذن لایمکننا قبول ما افادهرحمه الله  علی الاطلاق.

## حجة القائلین بالمنع

### العمومات المانعة

اطلاق کثیر من الروایات ک«ثمن الکلب سحت» یشمل جمیع الکلاب غیر کلب الصید[[43]](#footnote-43) الذی یدل علی صحة بیعه دلیل خاص ولا یوجد ای روایة مخصصة للکلاب الثلاثة فی المقام سوی مرسلة الشیخ؛ وقد بینا عدم صلاحیته للتخصیص؛ مع ان هذه العمومات لکثرتها ولانها فی مقام الحاجة والبیان، فلذا علی الامام ان یحدد کل ما دخیل فی موضوع الحکم بالضبط، آبیة عن التخصیص.

#### الاخبار الحاصرة

ان کثیرا من الاخبار الواردة فی هذا الباب الآنفة الذکر یدل علی جواز بیع کلب الصید فحسب وبعین الاعتبار ان هذه الاخبار فی مقام البیان وتحدید الحکم نقول بحجیة مفهوم هذه الاخبار سواء کان وصفا او شرطا فنحکم بعدم صحة بیع الکلاب الثلاثة.

### الشهرة بین القدماء

ان الشهرة القائمة بین قدماء الاصحاب من المتحدثین واهل الفتوی علی منع بیع هذه الکلاب الثلاثة کما ذکرناها فی بدایة البحث، یدل علی حرمة المعاوضة، بالنظر الی ان القدماء قریب من عصر الائمة وربما یوجد عندهم القرائن التی خفیت علینا ففهمهم للروایات اقرب الی الصواب فلذا یورث کلامهم الاطمئنان بان حکم المعصوم ایضا هکذا؛ فبهذا البیان ثبتت حرمة بیع الکلاب الثلاثة.

#### وقفة فی فهم کلام الفقهاء

ان الاتفاق المستفاد من کلام الشیخ الطوسی وما نقل عن العلامه فی التذکرة وما حکی عن الشهید فی حواشیه الذی قد نقلناه فی بیان ادلة الجواز فلا نکرره ثانیة، کل ذالک یکون دواع لحمل کلام الاصحاب علی المثال بمطلق ما ینتفع به منفعة محللة مقصودة؛ ای انه عند القدماء کان بیع الکلب الذی له منفعة محللة جائزا واکتفوا فی مقام المثال بکلب الصید لانه اوضح مصداق للکلب ذی المنفعة؛ ویظهر ذالک من عبارة ابن زهرة فی الغنیة لانه اعتبر اولا فی المبیع وجود المنفعة المحللة ثم احترز بهذا القید عن کل ما یحرم الانتفاع به ثم ادخل فی ذالک کل النجس الا ما خرج بالدلیل ومثّل لما خرج بالدلیل بکلب المعلم للصید والزیت النجس للاستصباح تحت السماء. وواضح وضوح الشمس بالاجماع و السیرة جواز الانتفاع بهذه الکلاب الثلاثة منفعة محللة اهم من منفعة کلب الصید فاذن هذه الکلاب یدخل فی الضابطة التی قد حققها ابن زهره؛ والنجاسة لیست مانعة عن الصحة لان منع بیع النجس منوط بحرمة الانتفاع به فینتفی بانتفائها؛ فما قاله: «من الکلب المعلم للصید» هو مجرد مثال لهذه الضابطة.

ویوید کل ذالک کلام العلامة فی التذکرة حیث قال: «ان المقتضی لجواز بیع کلب الصید اعنی المنفعة موجودة فی هذه الکلاب.»

#### مناقشة الشیخ فی هذا التفسیر

حمل کلام الفقهاء والائمه علی مجرد مثال بعید جدا؛ بملاحظة ان هذه الکلاب لیست نادرة ومنافعهم اهم واکثر من منافع کلب الصید؛ وبعین الاعتبار ان هذه الاحادیث الواردة فی الباب الحاصرة کلب الصید فی غایة الکثرة فلو کان کلب الصید مجرد مثال لابد ان یمثل الفقهاء واهل البیت علیهم السلام ولو فی کلام واحد او فی روایة واحدة بغیرکلب الصید من الکلاب الثلاثة ولایوجد روایة او کلام قد ذکر فیه الکلاب الثلاثة من باب المثال الا مرسلة الشیخ التی قد بیّنا ضعفها دلالة وسندا؛ مع ان التعدی منه الی الکلاب الثلاثة خلاف الظاهر فیحتاج الی القرینة والقرینة مفقودة هنا.

اما کلام ابن زهره فهو مخدوش علی کل حال؛ لانه لو اراد بذکر الکلب الصید فی کلامه مجرد المثال بلا اشارة الی سائر النجاسات ذات المنفعة فهذا ینافی «من» البیانیه فی کلامه؛ لان «من» الجنسیة جاءت لبیان وتبیین کل ما هو دخیل فی الابهام السابق فلابد ان یبین جمیع النجاسات ذات المنفعة والمستثنیة فلا یکفی ان یقتصر بمصداق لها؛ وان کان الکلب فی کلامه مجرد مثال لکل نجس ینتفع به منفعة محللة وکنایة عن سائر النجاسات المستثنیة، فالکلب لایصلح ان یکون مثالا لمثل الکافر؛ وان کان کلامه مسوقا لبیان الحصر والقصر، ای حصر ما استثنی من حرمة الانتفاع بالنجاسات فی کلب الصید؛ فهذا الحصر غلط لانه قد اجمعت الامة علی جواز الانتفاع بالکافر النجس؛ فالنتیجه لا یمکن الاعتماد علی کلام ابن زهره علی کل حال.

# نتیجه

ان شهرة الجواز بین المتاخرین باضافة الی امارات الملک فی هذه الکلاب من ان هذه الکلاب ذات منفعة محللة مقصودة والملازمة بین صحة الاجارة والبیع والدیة المقدرة لهذه الکلاب عند اتلافها ومرسلة الشیخ ودعوی الاتفاق علی صحة المعاوضة، کل ذلک یوجب الظن[[44]](#footnote-44)بالجواز؛ بعبارة اوضح، کل ذالک من الشهرة و امارات الملک بوحدها لا یصلح لاثبات الجواز بل بمجموعها یوجب الظن بالجواز فی کل الکلاب ذات المنفعة المحللة المقصودة[[45]](#footnote-45) ولکن مع کل هذا الاقوی بحسب الادلة من روایات العامة والحاصرة والشهرة بین القدماء والاقرب من الاحتیاط هو المنع.

1. انوار الفقاهة - كتاب التجارة (لمكارم)، ص 60: «الكلب على قسمين: الهراش وغير الهراش، والثاني على أقسام، و المراد بالهراش هنا هو الكلب الذي لا ينتفع به منفعة محلّلة مقصودة، وإن كان الهراش لغة بمعنى سيئ الخلق أو‌ العقور، ولكن النصوص والفتاوى الآتية شاهدة على ما ذكرنا». [↑](#footnote-ref-1)
2. دراسات في المكاسب المحرمة (للمنتظری)، ج‌1، ص 413: «أقول: الظاهر أنّ العقور والهراش متقاربان معنى. وطبع الكلب هو التكالب والهجوم والإيذاء، وقد يصل في ذلك إلى حدّ يصير مرضا ساريا إلى من يعضّه الكلب ويسمّى داء الكلب. ولعلّه الحكمة في إسقاط ماليته شرعا والمنع عن بيعه والترغيب في قتله وإعدامه، كما وردت به الروايات». [↑](#footnote-ref-2)
3. الوسائل، ١٢ : ٨٣، الباب ١٤ من أبواب ما يكتسب به، الحديث ١ و ٧. [↑](#footnote-ref-3)
4. التهذيب، ٩ : ٨٠، الحديث ٣٤٣، ولم نقف عليه في الوسائل. [↑](#footnote-ref-4)
5. الوسائل، ١٢ : ٨٣، الباب ١٤ من أبواب ما يكتسب به، الحديث ٥، مع اختلاف يسير. [↑](#footnote-ref-5)
6. دعائم الإسلام، ٢ : ١٩ ، الحديث ٢٨. [↑](#footnote-ref-6)
7. الوسائل، ١٢ : ٨٣، الباب ١٤ من أبواب ما يكتسب به، الحديث ٦. [↑](#footnote-ref-7)
8. بعض افاضل الفقهاء استظهروا من کلب الذی لایصید انه کلب الذی سلبت عنه ملکة الصید والمراد بکلب الصید ایضا هکذا؛ هذا نصه: «ان يكون المراد ما ثبت له نفس العناوين، من غير دخالة للتعليم وعدمه، ولا للاتخاذ وعدمه. فما ثبت له أنّه الذي لا يصيد، يكون ثمنه سحتا، وما يصطاد، أوكان صيودا، ثمنه محلّل. ثمّ الوصف يحتمل أن يكون بمعنى الشغل الفعلي، فيكون المراد من الذي لا يصيد، ما لا يكون شغله الفعلي الاصطياد، حتّى لا يشمل كلب الصيد الذي جعل صاحبه شغله الحراسة مثلا، ومقابله ما يكون شغله ذلك، فينطبق غالبا على الاحتمال الثالث. ويحتمل أن يكون بمعنى زوال ملكة الصيد عنه، وثبوتها له، فيكون معنى قوله: الذي لا يصيد، الذي سلب عنه وصف كونه صيودا وصائدا، وزالت ملكته، وفي مقابله ما ثبت له الوصف والملكة»؛ المکاسب المحرمة (الامام الخمینی)،ج1، ص 102. [↑](#footnote-ref-8)
9. نفس المصدر، الحديث ٣، وفيه: «ولا بأس بثمن الهرّ». [↑](#footnote-ref-9)
10. یظهر من کلام بعض اللغویین کابن سیده ان السحت هو اشد من الحرمة؛ هو قال‏: «السحت ما خبُثَ من المكاسِبِ وحَرُمَ فلَزِم عنه العارُ وقبيحُ الذكرِ، كثَمَنِ الكلْبِ والخمْرِ. والجمعُ‏ أسحاتٌ»؛ المحكم والمحيط الأعظم، (ابن سیدة)، ج‏3، ص179.

 وصرح بهذه الشده ابو هلال العسکری ایضا، هو قال: «أن السحت مبالغة في صفة الحرام، ولهذا يقال حرام سحت ولا يقال سحت حرام، و قيل السحت يفيد أنه حرام ظاهر فقولنا حرام لا يفيد أنه سحت وقولنا سحت يفيد أنه حرام»؛ الفروق في اللغة (ابو هلال عسکری) ص227.

یظهر من هذه العبارات ملازمة بین السحت والحرمة لکن بعض المحققین اشکل علی هذه الملازمه بان السحت فی عدة من الروایات قد یطلق علی کثیر من المکروهات اللتی لیس بحرام کثمن جلود السباع وکسب الحجام وقبول الهدیة مع قضاء الحاجة وواضح کل الوضوح انه لیس شیء منها حرام بل هی مکروهة فحسب وکلام اللغویین لیس بالحجة راسا خصوصا فی هذا المقام الذی قد اختلف فیه اللغوییون وقد صرح غیر واحد من اللغویین بصحة هذا الاستعمال، منهم ابن اثیر، هو قال: «يرد فى الكلام على الحرام مرة وعلى المكروه أخرى، و يستدل عليه بالقرائن‏»؛النهایة (ابن اثیر) ج 2، ص 345؛ رک مصباح الفقاهة (سید الخویی)، جلد 1، ص 66. [↑](#footnote-ref-10)
11. الفقيه ٣: ١٧١، الحديث ٣٦٤٨. [↑](#footnote-ref-11)
12. الخلاف (شیخ طوسی)، ج 3، ص 182. [↑](#footnote-ref-12)
13. وقفت علی کلام من الشیخ الاعظم ینافی ما قاله سیدنا الاستاذ دامت برکاته حیث قال (کتاب الطهارة (مرتضی انصاری) ج 1، ص 205): «اما الشهرة ونقل الاجماع فموهونان بالاطلاع علی فساد المستند ومخالفة جماعة کثیر من اهل التحقیق والتدقیق لهم»؛ هذه العبارة تدل علی ان الاجماع المدرکی لیس حجة مستقلا بل لابد ان ننظر الی مستنده ان کان فاسدا فنرفضه وان کان صحیحا فنقبله. [↑](#footnote-ref-13)
14. المقنعه، مفید، ص 589. [↑](#footnote-ref-14)
15. النهایة، الطوسی، ص 364. [↑](#footnote-ref-15)
16. لا یمکننا قبول هذا التبریر اصلا لان عبارة الشیخ کما جاء فی النص هکذا: «الا ما کان سلوقیا للصید» وهذه العبارة صریحة فی صحة معاوضة کلب الصید اذا کان سلوقیا اعنی ان کلام الشیخ موافق لاحتمال الثانی من کلام العلامة. [↑](#footnote-ref-16)
17. المقنعه (المفید)،ص 589: «من الكلب حرام إلا ما كان سلوقيا للصيد فإنه لا بأس ببيعه و أكل ثمنه». [↑](#footnote-ref-17)
18. نزهة الناظر بین الاشباه والنظائر(ابن سعید) ص 76: «بيع الكلاب إلا كلب الصيد خاصة وأجاز الشيخ الفقيه سلار أيضا بيع كلب الزرع وكلب الحائط والصحيح أنه لا يجوز بيع شي‌ء من الكلاب إلا كلب الصيد خاصة». [↑](#footnote-ref-18)
19. المبسوط (الشیخ الطوسی) ج 3 ص 250: «لأنه لا مانع من ذلك ولأن بيع هذه الكلاب يصح، وما يصح بيعه يصح إجارته» [↑](#footnote-ref-19)
20. المهذب (ابن براج) ج 1 ص 502: «وإذا استأجر من غيره كلبا لحراسة الماشية، أوالزرع، أواستأجره للصيد، كان جائزا، لأنه لا مانع يمنع من ذلك، ولان بيع هذه الكلاب يصح وما صح بيعه صح الاستئجار له». [↑](#footnote-ref-20)
21. المراسم (سلار)، ص 170: «حرام ...... بيع الكلاب: الا السلوقي وكلب الماشية والزرع». [↑](#footnote-ref-21)
22. .الوسیلة الی نیل الفضیلة (ابن حمزة الطوسی) ص 248: «البهيمة ضربان: إما يحل لحمها، أويحرم. فالأول: يحل بيعها، إلا إذا عرض أمر يمنع من ذلك. والثاني: إما يمكن الانتفاع بها مثل جوارح الطير، والسباع، وكلب الصيد والماشية والزرع والحراسة، والسنجاب، والفنك، والسمور، وسباع الوحش للانتفاع بجلدها، وصيدها مثل الفهد، والنمر، والذئب، وأشباه ذلك، وجاز بيع جميع ذلك وأما لا يمكن الانتفاع بها، ويحرم وهو ما سوى ذلك». [↑](#footnote-ref-22)
23. السرائر (ابن ادریس الحلی) ج 2، ص 220: «والرشا في الأحكام سحت وكذلك ثمن الكلب، إلا كلب الصيد، سواء كان سلوقيا- منسوب إلى سلوق، قرية باليمن. أو لم يكن، وكلب الزرع، وكلب الماشية، وكلب الحائط، فإنّه لا بأس ببيع الأربعة كلاب، وشرائها، وأكل ثمنها، وما عداها محرّم محظور ثمنه». [↑](#footnote-ref-23)
24. قواعد الاحکام (العلامه الحلی) ج 2، ص 6: «الأقرب جواز بيع كلب الصيد والماشية والزرع والحائط وإجازتها واقتنائها - وإن هلكت الماشية – والتربية». [↑](#footnote-ref-24)
25. الدروس (الشهید الاول) ج3، ص 168: «وأمّا الكلاب فاتّفقوا على جواز بيع الصائد، وقيده الشيخ بالسلوقي- بفتح السين وضم اللام- منسوب إلى قرية باليمن. وعلى منع بين كلب الهراش، واختلفوا في كلب الحائط والزرع والماشية، فمنع من بيعه في الخلاف وتبعه القاضي ، والوجه الجواز». [↑](#footnote-ref-25)
26. جامع المقاصد (المحقق الکرکی) ج 4، ص14: «الخلاف فيما عدا كلب الصيد، صرح به في المنتهى ، والأصح الجواز». [↑](#footnote-ref-26)
27. معالم الدین فی فقه آل یاسین (ابن قطان) ج1، ص 229: «يجوز بيع روث ما يؤكل لحمه، والكافر، والكلاب إلّا كلب الهراش». [↑](#footnote-ref-27)
28. تلخیص الخلاف (الصیمری) ج2، ص 79: «المعتمد جواز بيع الصائد من الكلاب، سلوقيا كان أوغير سلوقى، وكلب الماشية والزرع والحائط، وعدم جواز ما عدا ذلك». [↑](#footnote-ref-28)
29. المهذب البارع (ابن فهد الحلی) ج2، ص 349: «كلب الدار وهو ما يتخذ للحفظ بالليل للبيوت، وما تتخذه أصحاب الطنب يجوز اقتناؤه على الأقرب، لأنّه في معنى الثلاثة، وجزم به الشيخ في المبسوط والأقوى جواز البيع أيضا للمشاركة في الضرورة المسوّغة للبيع». [↑](#footnote-ref-29)
30. کفایة الاحکام (المحقق السبزواری) ج1، ص 445: «اختلفوا في كلب الماشية والزرع والحائط، والأقرب المنع». [↑](#footnote-ref-30)
31. روضة المتقین (العلامه المجلسی) ج6، ص 470: «سأله أبو بصير في الموثق والشيخ في القوي، ويدل على حرمة بيع كلب الماشية والحائط والزرع وغيرها إلا كلب الصيد». [↑](#footnote-ref-31)
32. حدائق الناضره (الشیخ یوسف البحرانی) ج18، ص 81: «هذه الاخبار كلها- كما ترى- متفقة على ما ذكرناه من ان ما عدا كلب الصيد، فإنه لا يجوز بيعه ولا شراؤه، ولم أقف على خبر يتضمن استثناء غيره، سوى ما في عبارة المبسوط من قوله «و روى ان كلب الماشية والحائط مثل ذلك». وفي الاعتماد على مثل هذه الرواية في تخصيص هذه الاخبار إشكال». [↑](#footnote-ref-32)
33. شرح القواعد (کاشف الغطاء) ج1، ص20: «فيبقى الخلاف في الثلاثة الأخيرة فلمانع العمومات السابقة خرج الصيود بالدليل وبقى الباقي وما دلّ على المنع من الكلاب ما عدا الصيود وهو عدّة روايات ورواية الجواز مردودة بالإرسال وأصلهم مقطوع بما مرّ من ضروب الاستدلال وتضعّف الشهرة لوقوع الاختلاف في عباراتهم إذ هم بين جامع بين ثلاثتهن أو مقتصرٌ على الحائط مع الماشية على نحو المرسلة والزرع معها فقط والاحتجاج بالدّيات مردود بأنها إن لم تكن ظاهرة في عدم الملك فليست ظاهرة فيه وثبوت الغرامة أعم من الديَة وجواز الإجارة محلّ تأمل مع إنه لا ملازمة بين الملك‌و التملیک». [↑](#footnote-ref-33)
34. المبسوط (الشیخ الطوسی) ج2، ص 166. [↑](#footnote-ref-34)
35. تمهید الطالب فی شرح المکاسب (مروجی) مجلد 1 ص 267: «اذا کان المنقول مضمون الکلام فانه لا یخلو من اعمال الرای فی کلام الغیر فلا یکون قول الناقل له حجة الا من باب حجیة الرای والفتوی ومرسلة الشیخ من هذا القبیل، فان قوله روی ذالک ثم تفسیره ظاهرفی انه ینقل مضمون الروایة فتکون المرسلة ضعیفة من جهة الدلالة علی مراد الامام». [↑](#footnote-ref-35)
36. قد نص علی ذالک الشیخ الاعظم فی عدة مواضع من کتبه منها انه قال : «لعل الشهره بین المتاخرین یجبر قصور الدلاله و ان لم یکن کالشهره بین القدما جابره للسند». کتاب الطهارة (الشیخ الاعظم) ج2، ص 510. [↑](#footnote-ref-36)
37. حتی مع قطع النظر عن هذا الاعتبار نستظهر من کلام الشیخ الطوسی رحمه الله الاجماع علی ذالک لانه صرح فی کلامه بان احدا لم یفرق بین الاجارة والبیع وبما ان الاجازة جایز فالبیع ایضا جایز ولم یخالف فیه احد لان الشیخ قال لم یفرق احد ... . [↑](#footnote-ref-37)
38. العده فی اصول الفقه (الشیخ الطوسی) ج2، ص 630: «ومتی فرضنا ان یکون الحق فی واحد من الاقوال ولم یکن هناک ما یمیز ذالک القول من غیره فلا یجوز للامام المعصوم الاستتار ووجب علیه ان یظهر ویبین الحق فی تلک المسئله او یعلم بعض ثقاته الذین یسکن الیهم الحق من تلک الاقوال حتی یودی ذالک الی الامة وبفترن بقوله علم معجز یدل علی صدقه لانه متی لم یکن کذالک لم یحسن التکلیف». [↑](#footnote-ref-38)
39. الخلاف (الشیخ الطوسی) ج3، ص 181: «يجوز بيع كلاب الصيد، ويجب على قاتلها قيمتها إذا كانت معلمة، ولا يجوز بيع غير الكلب المعلم على حال ....... دلیلنا اجماع الفرقة فانهم لا یختلفون فیه». وجه الظهورفی کلام الشیخ هو امکان اطلاق المعلمة علی الکلاب الثلاثة. [↑](#footnote-ref-39)
40. غنیة النزوع (ابن زهرة) ص 213: «اشترطنا أن يكون منتفعا به، تحرزا مما لا منفعة فيه، كالحشرات وغيرها. وقيدنا بكونها مباحة، تحفظا من المنافع المحرمة، ويدخل في ذلك كل نجس لا يمكن تطهيره إلا ما أخرجه الدليل، من بيع الكلب المعلم للصيد، والزيت النجس للاستصباح به تحت السماء، وهو إجماع الطائفة». وجه الظهورفی هذه العبارة هو مرجع ضمیر (هو) ان عاد الی کلب الصید والزیت النجس وهما الاقرب، کان معقد الاجماع هو بیع الکلب المعلم للصید فقط وان رجع الی اشتراط المنفعة فی المبیع کان مرجع الاجماع کل ما له المنفعة الا ما خرج بالدلیل؛ (من المقرر). [↑](#footnote-ref-40)
41. ارشادالطالب (الشیخ التبریزی) ج1،ص 72: «ان فی ثبوت الدیة فی غیر السلوقی تاملا لضعف الروایة الدالة علیها». [↑](#footnote-ref-41)
42. (من المقرر): لا یخفی انه لا یمکن المسیر الی ما ذکره الشیخ الاعظم من ان الدیة تدل علی عدم الملکیة لانه لا کلام فی مالیة وملکیة کلب الصید مع ان الشارع قد قدر لکلب الصید دیة وهذا مناقض لما افاده( رحمه الله )  [↑](#footnote-ref-42)
43. ارشاد الطالب (تبریزی)، ج 1، ص 42: «لا یخفی انّ مقتضی الاطلاقات عدم جواز بیع الصغار من الکلاب الذی لا تصلح فعلا للصید تصلح له بعد کبرها وتعلیمها والوجه فی ذلک ظهور الوصف فی الروایات المقیدة فی الصالح للصید فعلا واما الصالح بالامکان ومعلقا علی الکبر والتعلیم فباق فی الاطلاقات المانعه والقاضیة بان ثمن الکلب سحت». [↑](#footnote-ref-43)
44. واضح ان الظن هنا هو الظن الشخصی والظن الذی یکون فی الاقوی هو الظن النوعی فلا تهافت فی کلام الشیخ الاعظم. [↑](#footnote-ref-44)
45. لایخفی علی المتامل ان القول بصحة بیع الکلاب ذی المنفعة یقتضی تخصیص الاکثر القبیح عند العرف و العقلاء وایضا صدور هذه الروایات الکثیر لبیان حکم مورد نادر بعید جدا وهذا یدل علی عدم صحة بیع الکلب مطلقا الا کلب الصید. [↑](#footnote-ref-45)